**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-24 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-07/23 в отношении адвоката**

**К.С.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 08.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.Р.о. в отношении адвоката К.С.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 30.05.2023 г. он был допрошен следователем, адвокат принимала участие в его защите в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него адвоката по соглашению, который в силу занятости не мог принять участия в следственных действиях. Заявитель отказывался от защитника по назначению, но его никто не слушал.

 16.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2827 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.С.Ф. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.Р.о.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку участие в уголовном деле назначенного в установленном порядке на основании ст.51 УПК РФ защитника в связи с неявкой защитника по назначению в рассматриваемых обстоятельствах не образует дисциплинарного проступка. Адвокатом были предприняты разумные меры для обеспечения адвокату по соглашению возможности реализовать функции защитника заявителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.Ф., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов